



III Seminario Violencia en las Escuelas

Incidencia de los nuevos modelos familiares en el sistema educativo

Foro: actividad preliminar:

¿Está la familia tradicional en decadencia?

- 1) No. La familia tradicional está igual que siempre, por eso es tradicional. Pero podemos decir que junto a esta han surgido otras conformaciones familiares, distintas, que conviven con la flia. tradicional en el espacio socio cultural del cual se trate (por otro lado para delimitar un determinado espacio socio cultural, dada la posmoderna globalización, la tarea no es sencilla). Según pienso, a partir de esto surge una amplia gama de líneas de análisis de la temática.
- 2) La familia tradicional está en decadencia como modelo absoluto, como único paradigma, pero sigue siendo válido seguir apostando a ese modelo (hablo desde mis principios). Sería injusto asociar el concepto de familia solamente al de familia tradicional. Hay otros modelos de familia que también funcionan.
- 3) ¿Que es una familia tradicional?

A) Los diferentes tipos de familia que conviven actualmente, propuestos por la historiadora Elizabeth Roudinesco, en su texto *La Familia en Desorden*, son: Familia Tradicional, que asegura la transmisión de un patrimonio a través de la unión matrimonial sometida a autoridad patriarcal; Familia Moderna que se apoya en el amor y la división del trabajo entre el hombre y la mujer, dejando la educación de los hijos a cargo del Estado y por último Familia Posmoderna o Contemporánea que se caracteriza por uniones transitorias, vínculos sexuales y que es sumamente dinámica en las alianzas y las separaciones.

- 4) Hay un sin fin de presiones externas a las familias, que las pone en situación límite, y muchas veces las hace renunciar a la

maravillosa tarea que es solucionar los problemas que dentro de su seno se presentan. Vivir es solucionar problemas. Desde que nacemos y hasta el momento de morir. Siempre, todos los días debemos desde nuestra condición de humanos, resolver lo que nos depara el destino y parece que cada día mas los humanos nos encargamos de entorpecernos. Algunas familias están en crisis total. Otras no tanto. Y otras han aprendido a solucionar sus dificultades. Colaboremos para que hayan muchas de estas últimas.

- 5) ¿Qué significa en decadencia? ¿Cómo podemos pensar que esto es una verdad absoluta, en los tiempos que corren? ¿Decadencia? Yo diría en pleno proceso de cambio, por suerte. O, ¿Todo lo pasado fue mejor? Existen los cambios, las mutaciones. La familia hoy es otra institución distinta a la del pasado. Sólo hay que saber permitirnos pensarlo de este modo, porque si no sería una frustración continua.
- 6) ¿Qué se entiende por "familia tradicional"? Para opinar hay que saber sobre qué estamos opinando.

B) La familia tradicional" es el paradigma más complejo que le ha tocado sostener a la sociedad moderna. En nombre de ese ideal se han cometido muchas injusticias y muchos "abusos". Ha reinado una especie de "moralina" en torno al sostenimiento de ciertos ideales sociales vinculados a la institución familia (especialmente sostenidos por las diferentes religiones) que se dan de cabeza con la realidad. No obstante es preocupante que en nombre de romper con ciertos ideales delineados por la modernidad, caducos en la actualidad, se naturalice el "todo vale". La consecuencia de este "descontrol", la padecen nuestros hijos.

- 7) Las nuevas cuestiones sociales han dado origen a nuevos tipos de familias, existen además de las familias tradicionales otras que están compuestas por personas que cumplen los roles de las familias tradicionales pero se llaman ensambladas, monoparentales, etc. Creo que hay una crisis en los valores de las familias ya que éstos no son transmitidos a sus hijos, no existe diálogo entre los miembros de la familia, la puesta de límites está cada vez más lejos y esto conlleva a diferentes desviaciones sociales que día a día nos preocupa como sociedad. Es función de todos; familia, escuela, funcionarios, etc. recuperar los valores, el respeto a los roles establecidos, y por encima de todo recuperar el diálogo entre las generaciones de éste modo escuchando a nuestros antecesores podremos evitar cometer algunos errores.
- 8) La familia esta rodeada de decadencia. Se infiltran en ella situaciones difíciles de resolver: familias con niños en edad escolar; familias con púberes que cuestionan; familias con adolescentes en lograr su independencia. Y alrededor adultos que, preocupados por motivos varios se preguntan: ¿como estar en sociedad y con otros; y cuidar a los seres que queremos?

- 9) Están muy buenos los comentarios. Es un tema muy amplio y con muchos actores, situaciones sociales, morales, económicas, históricas etc. que nos llevan a repensar en un tipo de familia. Yo pienso que es difícil etiquetar o rotular a la institución familia como tradicional o no. Si bien hay patrones históricos que llevan a una familia a ser diferente de la otra, pueden encontrarse algunos componentes que se asemejan, pero no podemos hablar de todas las familias tradicionales. Tal vez en otro momento histórico donde lo "homogéneo" estaba a la orden del día, ser como la familia tal era muy importante, o como esa típica expresión de: mi hijo el médico..... pensamientos, patrones culturales que marcaron nuestra historia, para algunos buena para otros mala, depende de cómo cada uno la vivió. Hoy en día la familia está en crisis de identidad pero una crisis bien entendida, normal, frente a los cambios que estamos viviendo todos. Es parte del aprendizaje, bien o mal, cada uno en el rol que le toca vivir, como padres, como hijos, como nietos, como abuelos, como docentes, como alumnos, como directivos, como empleado, etc.
- 10) No creo que se trate de decadencia o no. Creo más bien que se trata de funcionalidad. La familia tradicional, burguesa, moderna, era funcional y coherente al sistema de producción propio de la modernidad. Hoy, con la posmodernidad y la caída de los ideales, ésta tal como la pensamos en los últimos siglos ya no es funcional. Yo creo que la "familia tradicional" con un hombre ganapán, una mujer en la casa atendiendo a todos y los hijos dependientes mientras estudian, es una manera de ver a la familia, una posibilidad, pero no la única ni la más relevante.

C) Recomiendo leer el siguiente artículo, "EL PSICOANÁLISIS EN LA CULTURA" "MALESTAR ACTUAL EN LA CULTURA" por Déborah Fleischer: *"...Se puede situar una historia de la familia. Su nacimiento, sus transformaciones, las formas de la familia moderna. En la época actual encontramos transformaciones en la sexualidad, la procreación y la convivencia. Ya no se trata del matrimonio heterosexual, monogámico y con hijos que conviven bajo un mismo techo, con el padre que trabaja y la madre que cuida a los hijos. Emergió en los últimos siglos el derecho a la elección, la responsabilidad, el reconocimiento del deseo sexual. Ubicaré la posición de algunos filósofos, sociólogos, economistas e historiadores que han trabajado cuestiones referidas a la familia, para luego analizar los parámetros de los que parte el psicoanálisis..."* **El artículo completo se puede leer en:**
<http://www.bibnal.edu.ar/paginas/conferencias/fleischer.htm#1>

- 11) Leyendo los comentarios sobre la familia, recordé algo sobre los grupos. Tal vez sea de utilidad pensar en que la familia es antes que nada un grupo. Un grupo no es solo un agrupamiento de personas, es más que eso. Como así también una familia puede ser una familia pero no un grupo, solo un conjunto de personas. Y esto tal vez vaya más allá de la cantidad, edad, o sexo de las personas que la conforman.
- 12) Me siento identificada con las descripciones que se hacen en el texto 7, pero me preocupan los valores con que hoy las distintas familias educan a sus hijos. Creo que el diálogo es uno de los ingredientes faltante entre padres e hijos. Todas las técnicas

relacionadas con la comunicación son un tema muy importante para ser abordado.

D) Se puede ingresar al sitio de Internet del Diario Español: La Vanguardia para acceder a un foro que discute la cuestión de la Familia Tradicional, el sitio es: <http://www.lavanguardia.es/>

13) Estoy de acuerdo con aclarar qué decimos cuando hablamos de "tradicional", pero en cuanto a la idea de familia que tengo por haber vivido en ella, donde hubo un papá una mamá con roles bien definidos, donde hubieron normas y principios bien claros a veces re marcados a tiempo y a destiempo; donde había estabilidad en cuanto a los sentimientos (y no por esto digo que era la familia perfecta) me consta que todavía existen y se disfrutan. No estoy de acuerdo con decir que están en decadencia.

14) Mi opinión con respecto al tema planteado es que ya no se puede hablar de un sólo modelo de familia, coexisten múltiples situaciones. Algunas tan particulares que supongo no han sido lo suficientemente analizadas por los profesionales. Vivimos tiempos inestables desde todo punto de vista y la familia, como otras instituciones de la sociedad, no es ajena a eso.

E) Recomiendo leer un artículo de investigación periodística, sobre la Familia de Juan Pablo Palladino, de la Revista Española "Teína" Nro.6: *"...Este término, familia, que forma parte del habla cotidiana, encuentra detrás de su uso habitual basamentos ideológicos. La institución familiar no fue la misma en todas las épocas, pero los discursos de poder de los últimos siglos presentan el modelo vigente -o, por lo menos, el que impera en el imaginario social- como el natural y original, desestiman cambios y califican de anormal cualquier alternativa. La imagen predominante de la familia en Occidente es aquélla que hace referencia a un grupo compuesto por un padre y una madre legalmente casados que conviven con sus hijos dependientes en una casa particular. Esto es, y la realidad del discurso cotidiano se encarga de ratificarlo, lo que la gente considera "una familia normal", a lo que la mayoría debiera aspirar. Y que muchos utilizan como barómetro para medir hasta qué punto la institución familiar contemporánea va por el "buen camino" o se encuentra "en crisis". Al referirse en términos de "normalidad", "naturalidad" o "corrección" a algún fenómeno que tiene lugar en la sociedad, se hace sobre la base de conceptos que definen lo que está mayoritariamente aceptado y lo que no. Así, al hablar se le otorga a la realidad un sentido, se interpreta el mundo. Y, por ello, las palabras no son puramente nominales, es decir, no sirven sólo para nombrar, sino para dar un significado a algo determinado dentro de un marco de creencias particular..."* El artículo completo se puede leer en: <http://www.revistateina.com/teina/web/teina6/dos7.htm>

15) Creo que a la hora de entender los cambios que se van observando en las sociedades no puede hablarse de "decadencia" en tanto se está valorando el modelo "tradicional" como bueno, fijo e inamovible. Muchos estudios indican que la "familia tradicional" es en realidad un modelo muy moderno en la historia humana, así que también habría que revisar el alcance del término "tradicional". Me

parece valioso entender y estudiar los cambios en las conformaciones familiares, ya que no son otra cosa que la respuesta a otros cambios sociales y económicos que se fueron produciendo especialmente en las últimas décadas del siglo XX y que tienen que ver con la lenta pero firme evolución del rol de la mujer y su equiparación en cuanto a derechos y obligaciones con el hombre. También tiene que ver con una sensible pérdida de influencia, al menos en occidente, de la religión, en tanto rígida reguladora de las estructuras familiares, cuestión que no tiene en principio nada que ver con la fe y sí con un cambio en la ponderación de la gente en cuanto a los usos y costumbres sociales.

F) Recomiendo leer artículo del Diario La Nación, 16 de octubre de 2006 "Retroceso de la familia tradicional en EE.UU." Por primera vez los hogares monoparentales o de parejas no casadas superaron a los matrimonios convencionales; las grandes ciudades lideran la tendencia. *"...Ciertamente no está muerto, pero por primera vez un estudio mostró que el matrimonio tradicional dejó de ser el acuerdo familiar preferido por la mayoría de los hogares estadounidenses. El cambio, detectado por la oficina del censo estadounidense en su encuesta de 2005 podría presagiar un cambio radical en todas las facetas de la vida estadounidense, desde las leyes familiares hasta la política nacional y su actual énfasis en los valores familiares. El estudio, divulgado en agosto, indicó que el matrimonio no figura en casi 55,8 millones de hogares familiares estadounidenses o sea el 50,2%. Más de 14 millones de estos hogares son encabezados por mujeres solteras, otros cinco millones por hombres solteros y 36,7 millones pertenecen a una categoría descrita como "hogares no familiares", un término que según expertos refiere a parejas gay o heterosexuales conviviendo sin un vínculo formal. Además, hay más de 30 millones de hombres y mujeres solteros que viven solos, y que no son categorizados como familias, indicó la oficina del censo. En comparación, la cantidad de hogares tradicionales con parejas casadas fue de poco más de 55,2 millones, o 49,8% del total. Las parejas que no están casadas se centran en ciudades grandes como Nueva York, Chicago, Los Angeles y San Francisco, mientras que los estados agrícolas y comunidades rurales se mantienen como bastiones de la tradición, según el estudio..."* **Se puede leer el artículo completo en:** http://www.lanacion.com.ar/externo/nota.asp?nota_id=849925&origen=raking

- 16) Resultan lamentables algunos discursos que sostienen que la familia clásica o tradicional tiene un carácter insustituible. Desde algunas instituciones se dice que hay que darle a la familia un "reconocimiento" y "ayuda" para mantener el matrimonio tradicional como célula básica de una sociedad cada vez más secularizada. Y que sólo en ese tipo de modelo es que un hombre puede nacer con dignidad, crecer y desarrollarse de un modo integral... en fin. A veces me quedo mudo con las cosas que leo o escucho.
- 17) Me parece que lo que está en decadencia es todo lo que se tilde de "tradicional", la ruptura con lo instituido, con lo que se debe

hacer, o lo que heredamos de nuestros ancestros, rebeldía no sin consecuencias. ¿Que pasa con nuestros valores? De todas formas me parece que la familia no debería ser una "Familia Tradicional", me parece que la Familia como institución social tiene un papel fundamental y que hay que tener en cuenta que los tiempos han cambiado al igual que nuestras exigencias, que evolucionar está bien, lo que no está bien es la pérdida de valores, del respeto ("bien entendido") por la diferencia de roles, y la calidez del refugio ante tantas adversidades que nos brinda la Familia.

- 18) Todo tiene que ver con todo. La familia no es algo que este fuera del mundo en que vivimos y como tal sufre variantes de acuerdo a lo que ocurre. Si el medio social en donde esta inmersa está plagado de violencia, seguro que tendremos valores altos en cuanto a familias que poseen dificultades para relacionarse con la palabra y utilicen ese medio para expresar el afecto o contención. Los modelos tradicionales también sufrieron sus crisis en la década del 80 y 90 con la legalización del divorcio y con el tiempo aparecieron otros modelos, algunos no tan definidos, que contrariaban los anteriores, en organización y constitución.
- 19) El concepto de "familia" cambia conjuntamente con el desarrollo de la sociedad. La familia del Código de Vélez (monárquica organizada en torno del jefe) fue reemplazada primero por una familia diarquica (los esposos comparten todo) y, finalmente por una familia filicéntrica (organizada en torno de los hijos, sólo hay familia cuando hay hijos y es en torno a ellos que se organiza todo el sistema). Decir que la tradicional estaba organizada sólo en torno de la necesidad de preservar el patrimonio y que sólo la moderna requiere amor y la posmoderna sexo, es... sencillamente... una tontería ideologista. Una viuda con tres hijos es una familia y no requiere sexo, una familia sin bienes materiales... ¿no es una familia? ¿Así que sólo los modernos se aman, ya que los tradicionales piensan en la guita y los posmodernos en el sexo? ¡Por favor!
- 20) Vuelvo a leer y pienso que todos en mayor o menor medidas nos hacen recapacitar. Todos son respetuoso. Todos cuidan a los seres humanos. Todos son dignos de estar en este FORO. Gracias por permitirnos pensar cada día mejor. Pienso que toda la humanidad se ha transformado. Todas las instituciones han sufrido modificaciones a lo largo de los años. ¿Por qué no, la familia...? La que hoy compartimos como institución familiar seguro que es distinta a las "otras " en la que cada uno piensa o relata. Pero seamos sinceros: la vida actual nos exige cada día mas, nos quita tiempo para el dialogo, para el ocio, para vivir una vida mas sana. Pero creo que debemos acompañarnos solidariamente, constantemente, no solo esperar un desastre, nacional o internacional. Para pensar en los seres humanos, los que nacimos de una familia, y especialmente los mas pequeños integrantes de la familia, que "SI" necesitan crecer lo "mas humanos" posibles. Para ello todos debemos reflexionar, y acompañar el desarrollo de las familias, padres, hijos y el resto de los que forman la familia secundaria, como abuelos, tíos, primos.... Todos son únicos e irrepetibles, pero necesitan un marco de referencia para crecer. y la familia se los da. Creo que la familia a los seres humanos, como el estado, a la nación, a los ciudadanos, son los que nos debe

proporcionar los límites necesarios para crecer en paz, en armonía, y ser cada día mejores personas, mejores ciudadanos.

21) La Familia tradicional es lo único que vale, es lo único que ha sostenido al hombre en los siglos de su existencia. El hombre siempre ha necesitado de una familia: madre, padre, hermanos, abuelos. Es fundamental para el psiquismo humano ascendencia, descendencia y trascendencia. Es imposible para el hombre sobrevivir, sin consecuencias nefastas, para su salud mental en un núcleo familiar desmembrado, ineficaz para transmitir normas y costumbres y obsceno en sus presentaciones actuales. Disculpen si pecho por conservador, no lo soy pero me parece que lo que le ocurre a la familia es que se ha naturalizado en su interior el todo vale y cada uno cree que puede decir, hacer y pensar lo que le viene en gana y aplicarlo en los hechos cotidianos sin la más mínima reserva que lo lleve a pensar que perjudica a otros... en este caso a los hijos. Y no estoy hablando de una pareja que decide separarse o divorciarse porque yo estoy separado y me parece que por suerte ese obstáculo del "monstruo del divorcio" se ha superado culturalmente. Pero me parece que creer que una familia se puede conformar "sanamente" con padres del mismo sexo es una locura. No quiero insultar a nadie pero pienso que las cosas han llegado a un punto que no tienen retorno. Adhiero, no obstante, al punto 17.

22) Me parece que la persona del punto 20 es muy idealista... las cosas en la vida cotidiana no son así como las plantea, lo digo con respeto. La familia actual está muy sola y desprotegida. Los estados democráticos actuales se desentienden de todo lo que tenga que ver con la responsabilidad de preservar su continuidad, sus derechos: salud, educación, alimento, seguridad.

G) A propósito del punto 22, respecto a cómo los Estados se desentienden de sus poblaciones, me permito recomendar un texto muy interesante del filósofo Giorgio Agamben, *Estado de Excepción*, de editorial Adriana Hidalgo. Allí el autor desarrolla una conjetura sobre el modo en que los Estados Democráticos Modernos han incorporado los "decretos de necesidad y urgencia" o las "vía de excepción" como modos naturalizados para gobernar. Es decir que hacen lo que quieren pero en un contexto de legalidad aunque no siempre legítimo. También desarrolla otros conceptos asociados con las zonas geográficas donde el ciudadano que atraviesa esos lugares no pertenece a ninguna estado, es decir pierde su condición de ciudadano es decir casi su condición de humano. Desarrolla la idea de que el Tercer Reich fue un Estado de Excepción que duró doce años y hace un análisis muy interesante de los Campos de Exterminio. Esto último en otro texto que se llama: *Lo que queda de Auschwitz* (1998), Allí el autor aborda la comprensión del significado ético y político del exterminio. En esta perspectiva, Auschwitz no se presenta sólo como el campo de la muerte, sino como el lugar de un experimento sobre los límites de lo humano. Allí se puede leer: "El hombre está siempre, pues, más acá y más allá de lo humano, es el umbral central por el que transitan incesantemente las corrientes de lo humano y de lo inhumano, de la subjetivación y de la desubjetivación, del hacerse hablante del

viviente y del hacerse viviente del 'logos'. Estas corrientes coexisten, pero no son coincidentes, y su no coincidencia, la divisoria sutilísima que las separa, es el lugar del testimonio."

Aquí transcribo links para leer algunos artículos suyos:

«"El gobierno es una máquina bipolar"», en:

http://www.pagina12.com.ar/imprimir/diario/suplementos/espectaculos/2-651-2005-10-07_1.html

"Peligrosa humanidad", en:

http://www.lanacion.com.ar/edicionimpresa/suplementos/cultura/nota.asp?nota_id=741399

"La amistad", en:

http://www.lanacion.com.ar/edicionimpresa/suplementos/cultura/nota.asp?nota_id=741397

- 23) No acuerdo en pensar que el modelo vigente es desastroso y que lleva a la destrucción del hombre. La familia siempre es igual en su estructura, lo que cambia es la presentación que vemos de ella. En esencia, cualesquiera sean sus protagonistas la familia subsiste porque los roles se redistribuyen y se asocian a quienes la conforman, no importa si son todos hombres, todas mujeres, todos hermanos, etc. A este planteo se lo puede tildar de renegatorio, pero en realidad las familias con las que me encuentro todos los días en el servicio de Violencia Familiar de un Hospital Nacional me hacen ver que ni la heterosexualidad ni la conformación "tradicional" de una familia garantizan la armonía ni la salud mental. Podemos encontrar modelos y contra modelos de todas las conformaciones que uno pueda imaginar y que van a contradecir todo lo que nosotros pensemos como ideal de familia. Es decir, las familias aparentemente bien conformadas de acuerdo a un ideal occidental y judeocristiano han producido la mayor cantidad de homosexuales, la mayor cantidad de enfermos mentales, la mayor cantidad de drogodependientes, la mayor cantidad de delincuentes, etc., etc. Tal como se dijo en el Seminario aún no contamos con una cantidad de años transcurridos que represente fehacientemente lo que ocurre en una familia conformada por padres de ambos sexos y esto no nos permite saber concretamente que es lo que va a pasar.

H) Recomiendo leer el libro *"Clínica de las Transformaciones Familiares"*, de Déborah Fleischer, de Editorial Gramma, Serie Temps. La autora desarrolla allí diferentes hipótesis sobre los modelos y contra modelos familiares.

- 24) Creo que la familia está en crisis, en cuanto a los valores que promueve, en cuanto a la comunicación distorsionada que mantiene como grupo, en cuanto a los principios que rigen en la actualidad, según mi criterio. Por ser éste un tema que está afectando a la humanidad en su conjunto, evitaría la palabra "tradicional", puesto que, este concepto cambia en cada cultura de los distintos países del mundo: Lo que es tradicional para nuestra cultura, puede no ser para otra. Reitero, esta opinión personal es en virtud de la problemática social que se está viviendo a nivel mundial. Del mismo modo, evitaría la palabra "decadencia", puesto que la misma podría entenderse como algo que estaría en extinción y, sinceramente, no considero que lo esté. En cambio, considero que la familia como institución, como primera célula socializante, está en crisis. Como ustedes saben estimados colegas, crisis es cambio, y

todo cambio viene de la mano con la incertidumbre, con cierta desorganización, que se hace extensivo a otras Instituciones: Escuelas, universidades, Empresas, etc. Pero que, desde una mirada positiva, invita a pensar que la problemática familiar y, por extensión, la crisis social, nos reclama trabajar para que los valores, la comunicación, en el sentido lato del término, el respeto mutuo, sean los principios que guíen a cada ser humano, para una sana convivencia planetaria. "Hay que bajar un cambio", como dicen nuestros chicos y poner el freno de mano. En suma, tal vez, lo que la vida nos está pidiendo de distintas maneras, es un cambio de conciencia para, finalmente, distinguir lo ESENCIAL de lo anecdótico.

- 25) Más que en "decadencia" pensaría en términos de "transformación". Entendiendo que la familia, conceptualmente, es una institución propia de la sociedad, la incluyo así entre las que la sostienen y enmarcan sus procesos sociales. La necesaria historicidad en el tiempo de los fenómenos sociales hace que la familia transite incluyendo cambios que la sociedad requiere elaborar de algún modo. En este proceso aparecerán claro, resistencias lógicas y esperables a ese cambio. Y lentamente se incorporarán formas nuevas que reflejen contenidos a veces nuevos y otras veces sólo "aggiornados".
- 26) No usaría el término decadencia, sino que la familia tradicional está en transformación debido a que los roles de la mujer y del hombre son diferentes. La mujer trabaja fuera de su casa y en su casa, estudia, lleva adelante su maternidad con un modelo diferente al de su madre; el hombre comparte las tareas del hogar y la crianza de sus hijos más activamente que en el pasado, trabaja, ambos se perfeccionan para crecer laboralmente. Pero co-existen diferentes modelos de familias en nuestra sociedad y lo que se observa cotidianamente es que el adulto padre- madre se encuentra corrido de su rol y el niño en formación está solo sin modelos identificatorios, sin contención y con responsabilidades que en muchos casos no puede, ni debe asumir.
- 27) Creo que la familia no esta en decadencia, pero si los valores personales dentro de la sociedad. Las miradas egocéntricas de quienes conforman esta unidad celular de la sociedad, hacen que la misma no sea sostenible en el tiempo. Como sostener una familia si solo nos miramos a nosotros mismos?, Nos preguntamos cuales son las necesidades del otro?, recordamos que nuestros hijos necesitan de nuestra armonía para crecer y desarrollarse como adultos con todas sus capacidades intelectuales? Creo que la sociedad está perdiendo el objetivo, y que al margen del modelo que en cada casa se elija (tradicional, moderna o posmoderna) lo importante son las relaciones que se desarrollan dentro de la misma, y por sobre todas las cosas el amor. Rescatemos los buenos sentimientos, rescatemos el amor como el punto de partida para la solución de todos los problemas y creo fehacientemente que las miradas pueden comenzar a girar y cambiar el rumbo.
- 28) Respondo: NO, la familia tradicional no está en decadencia ni en ascenso. LO QUE ESTÁ EN DECADENCIA ES EL ESTADO, LA POLITICA Y LAS INSTITUCIONES.

I) Dijo Cesare Beccaria, en 1764: "... en nombre del bien de la familia muchas veces se hacen cosas que no representan el bien de ninguno de los miembros que la componen...", en BECCARIA, Cesare. *De los delitos y de las penas*, Madrid, ED. Aguilar, 1976.

J) Recomiendo leer el artículo de Alicia Olivera, del Diario Pagina 12: "...Hay una larga discusión acerca de si la familia nuclear es la base de la sociedad y una forma de organización universal. Algunos quieren convertirla en dogma y cercenar la palabra a quienes piensan diferente o tienen una forma distinta de familia. Allá en la era de las luces, Cesare Beccaria escribió un libro que se ocupaba del sistema penal, tratado De los Delitos y de las Penas. En uno de sus capítulos se ocupa del espíritu de la familia y dice, palabras más palabras menos, que hay una injusticia autorizada –aun por los iluminados que es considerar a la sociedad no como una unión de hombres sino como una unión de familias. Y afirma que si la sociedad está constituida por familias, el número de personas que la compongan serán esclavos. En cambio si lo está por hombres, éstos no serán esclavos sino ciudadanos. Por supuesto el libro fue puesto en el Index por el Vaticano y prohibido por la Inquisición española..." La nota completa se puede consultar en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/index-2004-06-04.html>

Ud. puede responder a cada uno de los interrogantes por separado o puede hacer una reflexión general. En el caso de que algún comentario quiera ser debatido o confrontado, con otros participantes, se solicita indicar el número que identifica al párrafo correspondiente. Caso contrario se considera que la respuesta es general a las preguntas de referencia. Las aclaraciones solicitadas o referencias a textos se destacarán con un formato especial, para diferenciarlas de las opiniones generales.

Moderador: Lic. Fernando Osorio

Recibimos su comentario y el relato de su experiencia en:
estudiosparalainfancia@gmail.com

Este mensaje no es spam ya que ud. puede removerlo cuando quiera. En caso de no querer recibir información de *Estudios para la Infancia* infórmelo en el asunto y le daremos de baja.

CONFIDENCIALIDAD DEL CORREO ELECTRONICO

Este mail contiene información privada y confidencial dirigida exclusiva para las personas a las que está dirigido. Si Ud. no es el destinatario del mismo, no puede usar o dar a conocer la información. Las opiniones son exclusivas del autor. Si Ud. recibió este mensaje por error, por favor reenvíelo al remitente y elimínelo de su computadora.
